



**ЗАПОРІЗЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**  
вул. Кремлівська, 65-В, м. Запоріжжя, 69041, тел.286-50-15, inbox@adm.zp.court.gov.ua

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**  
**ПОСТАНОВА**

14 вересня 2009р.

Справа № 2а-4192/09/0870

за позовною заявою: товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІТО», 69032, м. Запоріжжя, вул. Південне шосе, 48, а/с 7810.

до відповідачів:

1. Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі міста Запоріжжя, 69001, м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 14

2. Начальника Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі міста Запоріжжя Гаврилової С.М., 69001, м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 14

про визнання протиправними дій і бездіяльності відповідачів та зобов'язання вчинити дії,-

У складі головуєчого судді Нечипуренко О.М.  
при секретарі судового засідання Смелянській Г.В.

У засіданні приймали участь представники:

від позивача - Клочкова Н.В. (дов. № б/п від 24.07.09р.)

від відповідача 1 – Каськова І.Є. ( дов. № 9150/10-014 від 06.05.09р.),

від відповідача 2 – Каськова І.Є. ( дов. № 18759/10-014 від 14.09.09р.).

ТОВ «ЛІТО» звернулось до суду із адміністративним позовом до ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя та Начальника ДПІ у Орджонікідзевському районі міста Запоріжжя Гаврилової С.М. визнання протиправними дій і бездіяльності відповідачів та зобов'язання вчинити дії.

Позивач у позовній заяві просив суд визнати протиправною бездіяльність ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя в частині нескладення акту (довідки) за результатами документальної невізної перевірки податкових декларацій ТОВ «ЛІТО» за період з червня 2008 року по квітень 2009 року; порушення порядку та строків проведення позапланової перевірки позивача; неповідомлення ТОВ «ЛІТО» про час на місце підписання Акту (довідки) за результатами невізної документальної перевірки по податкових деклараціях за період з червня 2008 року по квітень 2009 року. Визнати протиправною відмову Начальника ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя Гаврилової С.М. щодо надання акта (довідки) за результатами документальної невізної перевірки податкових декларацій за період з червня 2008 року по квітень 2009 року, які подані ТОВ «ЛІТО» у встановленому порядку. Визнати протиправною вимогу відповідачів до ТОВ «ЛІТО» щодо необхідності повідомлення про згоду або відмову в проведенні позапланових перевірок з питань достовірності нарахування бюджетного відшкодування податку на додану вартість на рахунок платника у банку. Визнати протиправною бездіяльність відповідачів, в частині порушення порядку та строків відшкодування податку на додану вартість, про відшкодування якого заявлено ТОВ «ЛІТО» на підставі податкових декларацій за період з червня 2008 року по квітень 2009 року. Зобов'язати ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя надати позивачу акти (довідки), складені за результатами документальної невізної перевірки податкових декларацій за період з червня 2008 року по квітень 2009

року, які подавались ТОВ «ЛІТО» та висновок про суму податку, який підлягає відшкодуванню ТОВ «ЛІТО» на підставі податних ним податкових декларацій за період з червня 2008 року по квітень 2009 року.

21.07.2009р. Запорізьким окружним адміністративним судом, на підставі статей 104-107 КАС України, відкрито провадження у адміністративній справі № 2а-4192/09/0870 та призначений судовий розгляд на 26.08.2009 року. У зв'язку із неявкою у судове засідання представника відповідача 2. розгляд справи, в порядку ст.128 КАС України, відкладено на 14.09.2009р.

04.09.2009р. позивач подав письмові пояснення у справі та уточнив період, за який просить надати акти перевірок (чи то довідки про результати перевірок) та надати висновок про бюджетне відшкодування податку на додану вартість, а саме: за період з лютого 2009 р. по травень 2009 р. Разом з тим, позивач просить визнати протиправною бездіяльність відповідачів в частині порушення порядку та строків відшкодування податку на додану вартість, про відшкодування якого заявлено позивачем на підставі податкової декларації за липень 2008р. та податкових декларацій за період з лютого 2009р. по травень 2009р.

Крім того, позивач зменшив позовні вимоги, відмовившись від вимоги щодо визнання протиправною бездіяльності ДП у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя в частині неповідомлення ТОВ «ЛІТО» про час на місце підписання Акту (довідки) за результатами невиїзної документальної перевірки по податкових деклараціях за період з червня 2008 року по квітень 2009 року.

У судовому засіданні 14.09.2009 року позивач підтримав позовні вимоги, з урахуванням уточнень та зменшень та з підстав, викладених у позові та поясненні просить задовольнити їх у повному обсязі та визнати протиправними, визначені у позові дії і бездіяльність відповідачів та зобов'язати останніх вчинити необхідні дії.

Уточнення та зменшення позовних вимог не суперечить приписам чинного законодавства, не порушує чий-небудь права та охоронювані законом інтереси, приймається судом до розгляду та задовольняється. Суд розглядає уточнені позовні вимоги.

В обґрунтування заявлених вимог позивач посиляється на наступне:

З метою реалізації права на одержання бюджетного відшкодування, позивачем подано до ДП у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя податкові декларації з податку на додану вартість за період з лютого по травень 2009 року.

Разом з тим, відповідачі, в порушення приписів Закону України «Про державну податкову службу України», Закону України «Про податок на додану вартість». Методичних рекомендацій щодо взаємодії між підрозділами органів державної податкової служби України при організації та проведенні перевірок достовірності нарахування бюджетного відшкодування податку на додану вартість, затверджених наказом ДПА України від 18 серпня 2005 р. N 350, Порядку оформлення результатів невиїзних документальних, виїзних планових та позапланових перевірок з питань дотримання податкового, валютного та іншого законодавства, затвердженого наказом Державної податкової адміністрації України від 10 серпня 2005 р. N 327, за результатами невиїзних документальних перевірок по податковим деклараціям з податку на додану вартість за період з лютого по травень 2009 року, що подавались позивачем, акт (довідку) не складав, та не надав останньому по одному примірнику вказаних документів. Як наслідок неправомірних дій, за результатами перевірки, позивач безпідставно позбавлений права на відшкодування ПДВ, оскільки йому не надано Довідки про підтвердження правомірності сум бюджетного відшкодування ПДВ та в порушення строків, визначених чинним законодавством не сформовано висновок про відшкодування сум ПДВ згідно поданих декларацій з ПДВ за спірний період.

Зважаючи на викладене, позивач просить суд позов, з урахування заяв про уточнення та зміну, задовольнити у повному обсязі та визнати бездіяльність відповідачів протиправною та зобов'язати останніх вчинити визначені у позові та заяві про уточнення, дії.

Відповідачі проти позову заперечили, про що надали суду письмові заперечення від 25.08.2009 року. В обґрунтування заперечень зазначили про таке:

згідно п.3.8 наказу ДПА України “Про затвердження Методичних рекомендацій щодо взаємодії між підрозділами органів державної податкової служби України при організації та проведенні перевірок достовірності нарахування бюджетного відшкодування податку на додану вартість” від 18.08.05 №350 не передбачено складання акту документальної невиїзної (камеральної) перевірки, оскільки у разі визначення за результатами документальної невиїзної перевірки необхідності проведення позапланової виїзної перевірки платника, підрозділами адміністрування ПДВ по кожному окремому платнику складається доповідна записка на ім'я керівника органу державної податкової служби (або посадової особи, що виконує його обов'язки) з викладанням підстав щодо прийняття такого рішення та пропозицією про проведення позапланової перевірки. До того ж, згідно п.3.3 наказу ДПА України “Про затвердження Методичних рекомендацій щодо взаємодії між підрозділами органів державної податкової служби України при організації та проведенні перевірок достовірності нарахування бюджетного відшкодування податку на додану вартість” від 18.08.05 № 350 результатом документальної невиїзної перевірки є: підтвердження правомірності сум бюджетного відшкодування ПДВ, у тому числі часткове; зменшення заявленої суми бюджетного відшкодування ПДВ, у тому числі часткове; встановлення факту заниження суми бюджетного відшкодування ПДВ; відмова у наданні бюджетного відшкодування ПДВ; визначення необхідності проведення позапланової документальної перевірки платника.

Так, по деклараціям з ПДВ були складені доповідні записки «Про необхідність проведення позапланових виїзних документальних перевірок».

Відповідно до ст.11<sup>1</sup> Закону України “Про державну податкову службу в Україні” від 04.12.1990р. №509-ХІІ зі змінами та доповненнями, передбачені певні підстави та порядок для проведення органами державної податкової служби планових і позапланових виїзних перевірок своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податків та зборів (обов'язкових платежів). Проведення позапланової виїзної перевірки проводиться за наявності такої підстави, як подання платником податків декларації з від'ємним значенням з податку на додану вартість, яке становить більше 100 тис. грн.

Відповідно до п.13 ст.11<sup>1</sup> Закону України “Про державну податкову службу в Україні” від 04.12.1990р. №509-ХІІ зі змінами та доповненнями, обмеження у підставах проведення перевірок платників податків, визначені цим Законом, не поширюються на перевірки, що проводяться на звернення такого платника податків.

Оскільки ТОВ “Літо” було подано до ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя податковій декларації по ПДВ за березень 2009 року у сумі 59 319,0 грн. та квітень 2009 року у сумі 27 022,0 грн., які в подальшому передано до відділу контролю за відшкодуванням ПДВ для здійснення позапланових документальних перевірок достовірності визначення від'ємного значення ПДВ. У зв'язку з тим, що визначена сума бюджетного відшкодування складає менше 100 тис. грн. на адресу підприємства направлено лист щодо необхідності проведення виїзної перевірки (вих. №10502/10/23-213 від 25.05.2009р.). Підприємством не надано лист щодо згоди на проведення перевірки, відповідно до вимог ч.13 ст. 11<sup>1</sup> Закону України “Про державну податкову службу в Україні” від 04.12.1990р. №509-ХІІ, тому у ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя відсутні підстави для проведення позапланової виїзної перевірки.

Враховуючи вищевикладене, ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя та начальник ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя вважають позовні вимоги щодо порушення порядку і строків проведення позапланових перевірок ТОВ “Літо”, бездіяльність ДПІ (начальника ДПІ) щодо порушення порядку і строків відшкодування податку за податковими деклараціями з податку на додану вартість ТОВ “Літо” за період з лютого по травень 2009 року необґрунтованими, безпідставними, такими що не відповідають фактичним обставинам справи.

Зважаючи на викладене, просять у позові відмовити.

Відповідно до ст. 41 Кодексу адміністративного судочинства, під час судового розгляду здійснювалось повне фіксування судового засідання за допомогою технічних засобів, а саме: комплексу «Камертон».

У засіданні 14.09.2009р., судом, відповідно до ст. 160 КАС України, сторонам проголошено вступну та резолютивну частини постанови та оголошено про час виготовлення постанови у повному обсязі.

Розглянувши та дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, суд, -

### **ВСТАНОВИВ:**

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛІТГО» є юридичною особою, суб'єктом підприємницької діяльності та платником податку на додану вартість.

ТОВ «ЛІТГО» зареєстровано та перебуває на обліку в ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя.

Відповідно до приписів чинного законодавства України, платник податку набуває права на бюджетне відшкодування у випадку, визначеному підпунктом 7.7.2 пункту 7.7 статті 7 Закону "Про податок на додану вартість", коли за підсумками наступного (другого) звітного періоду від'ємне значення податку на додану вартість залишається. Платник податку, який має право на одержання бюджетного відшкодування та прийняв рішення про повернення повної суми бюджетного відшкодування, подає відповідному податковому органу податкову декларацію та заяву про повернення цієї суми бюджетного відшкодування, яка відображається у податковій декларації.

З метою реалізації цього права на одержання бюджетного відшкодування, товариством з обмеженою відповідальністю «ЛІТГО» подано до ДПІ у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя податковій декларації:

20.03.09 - за лютий 2009 р. (сума, заявлена до відшкодування - 31917,00 грн.)

17.04.09 - за березень 2009р. (сума, заявлена до відшкодування - 59319,00 грн.)

20.05.09 - за квітень 2009р. (сума, заявлена до відшкодування - 27022,00 грн.)

19.06.09 - за травень 2009р. (сума, заявлена до відшкодування - 36946,00 грн.)

Відповідно до підпунктів 7.7.5 та 7.7.6 пункту 7.7 статті 7 Закону "Про податок на додану вартість" протягом 30 днів, наступних за днем отримання податкової декларації, податковий орган проводить документальну невиїзну перевірку (камеральну) заявлених у ній даних. За наявності достатніх підстав вважати, що розрахунок суми бюджетного відшкодування було зроблено з порушенням норм податкового законодавства, податковий орган має право протягом такого ж строку провести позапланову виїзну перевірку (документальну) платника для визначення достовірності нарахування такого бюджетного відшкодування.

Податковий орган зобов'язаний у п'ятиденний термін після закінчення перевірки надати органу державного казначейства висновок із зазначенням суми, що підлягає відшкодуванню з бюджету.

Натомість, як свідчать матеріали справи, заявлену суму позивачу не відшкодовано, позапланові перевірки проведені не були, як і не було складено акту (довідки) про результати документальної невиїзної перевірки податкових декларацій.

До того ж, як з'ясовано у судовому засіданні, невідшкодованою залишилась частина у розмірі 61914,00 грн., податку на додану вартість, заявлена до такого відшкодування згідно податкової декларації за липень 2008 року, поданої до податкового органу 19.08.08.

Розглянувши матеріали справи, оцінивши надані сторонами докази, вислухавши пояснення представників сторін, суд вважає заявлені вимоги обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню, виходячи з наступного:

Відповідно до ст.9 КАС України, суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого самоврядування,

їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Суд вирішує справи на підставі Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Суд застосовує інші нормативно-правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно до ст.19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та Законами України.

Державна податкова адміністрація України, до складу якого входить СДПІ по роботі з великими платниками податків у місті Запоріжжі, є одним із органів державної виконавчої влади. Відповідно, її діяльність має підпорядковуватись вимогам наведеної норми Конституції України та аналогічним вимогам Закону України "Про державну податкову службу в Україні".

Згідно п. 2.5. Методичних рекомендацій щодо взаємодії між підрозділами органів державної податкової служби України при організації та проведенні перевірок достовірності нарахування бюджетного відшкодування податку на додану вартість, затверджених наказом ДПА України від 18 серпня 2005 р. N 350 (далі-Наказ № 350) зареєстровані у податковій інспекції декларації із заявленим до бюджетного відшкодування податком на додану вартість підлягають обов'язковій документальній невізній перевірці.

При цьому, Наказом № 350 встановлено чіткий порядок дій податкового органу щодо приймання, обробки та перевірки вказаної податкової звітності.

Так, п. 2.6. Наказу № 350 встановлює, що підрозділи, що здійснюють приймання та обробку документів податкової звітності, на наступний день за днем здійснення комп'ютерної обробки отриманої податкової декларації (але не більше 3 робочих днів з дати отримання податкової декларації) передають до підрозділів, що здійснюють адміністрування податку на додану вартість, декларації (як основні, так і уточнюючі) із заявленим бюджетним відшкодуванням.

Підрозділи, що здійснюють адміністрування податку на додану вартість (далі - підрозділи адміністрування ПДВ), протягом 30 днів, наступних за днем надходження податкової декларації до податкового органу, проводять документальну невізну перевірку (п 3.1. Наказу № 350).

При цьому, згідно п. 3.4. Наказу № 350 результати документальної невізної перевірки оформлюються в порядку, встановленому наказом ДПА України від 30.05.97 р. N 166 "Про затвердження форми податкової декларації та Порядку її заповнення і подання" (у редакції наказу від 15.06.2005 р. N 213, який зареєстрований в Міністерстві юстиції України 30.06.2005 р. за N 702/10982). Зокрема, цим Порядком за результатами перевірки робиться відповідний запис у розділі IV податкової декларації та складається Акт про результати документальної невізної (камеральної) перевірки податкової декларації з податку на додану вартість за формою, визначеною в додатку 2 до цього Порядку, а в разі відсутності порушень – довідка.

Згідно п. 3.5. Наказу № 350 у разі якщо за результатами невізної документальної перевірки виявлено невідповідність суми бюджетного відшкодування сумі, заявленій у декларації з ПДВ, підрозділ адміністрування ПДВ надсилає платнику ПДВ відповідне податкове повідомлення-рішення. Як вбачається з листів відповідачів, відносно позивача податкове повідомлення-рішення не винослось, відтак сума бюджетного відшкодування відповідає сумі, заявленій позивачем у деклараціях з ПДВ.

Порядком оформлення результатів невізних документальних, візних планових та позапланових перевірок з питань дотримання податкового, валютного та іншого законодавства, затвердженим наказом Державної податкової адміністрації України від 10 серпня 2005 р. № 327 (далі-Порядок № 327) чітко визначено, що за результатами проведення невізних документальних перевірок фінансово-господарської діяльності суб'єктів господарювання оформляється акт, а в разі відсутності порушень податкового, валютного та іншого законодавства – довідка (п. 1.3.)

Кореспондується дана норма і з Наказом Державної податкової адміністрації України від 17 липня 2006 року № 416 «Про затвердження форми Акта про результати камеральної перевірки податкової декларації (розрахунку) щодо окремих загальнодержавних і місцевих податків і зборів», відповідно до якого Акт невізної документальної, візної планової чи позапланової перевірок складається у двох примірниках та підписується протягом 5-ти робочих днів з дня, наступного за днем закінчення устанавленого для проведення перевірки строку (для суб'єктів малого підприємництва - протягом 3-х робочих днів, а для суб'єктів господарювання, які мають філії та перебувають на консолідованій сплаті, - протягом 10-ти робочих днів). Строк складання акта перевірки не зараховується до строку проведення перевірки з урахуванням його продовження, встановленого законом.

Підписання акта невізної документальної перевірки проводиться у приміщенні органу державної податкової служби, куди посадові особи суб'єкта господарювання письмово запрошуються для підписання акта до закінчення строку, передбаченого у пункті 4.2 цього розділу (пункт 4.3. Порядку № 327).

Довідка складається аналогічно акту невізної документальної перевірки з урахуванням особливостей щодо відсутності порушень (пункт 1.7. Порядку № 327).

При цьому, пунктом 4.6. Порядку № 327 чітко встановлено, що після реєстрації акта перевірки один його примірник (з відповідними додатками) передається керівнику або уповноваженій особі суб'єкта господарювання, про що на останній сторінці обох примірників акта робиться відповідна відмітка за підписом особи, яка одержала акт, із зазначенням посади, прізвища та ініціалів, а також дати одержання акта.

Таким чином, дії відповідача-1 та відповідача-2 щодо відмови у складанні акту (довідки) та їх надання позивачеві порушують вказані вище норми, а посилення відповідача-2 на те, що обов'язкове складання та надання такого акту (довідки) позивачеві не передбачено чинним законодавством є необґрунтованим.

Разом з тим, на неодноразові звернення позивача до податкового органу із проханням надати акт чи довідку про результати проведеної камеральної перевірки, відповідач-1 у відповідь звертався до підприємства позивача з вимогою повідомити про згоду або відмову в проведенні позапланової візної перевірки з питань достовірності нарахування бюджетного відшкодування податку на додану вартість на рахунок платника у банку за спірний період.

Але, з такими вимогами податкового органу до платника податків суд не може погодитись та вважає їх неправомірними, оскільки згідно ст. 11<sup>1</sup> Закону України «Про державну податкову службу в Україні» планова візна перевірка проводиться за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності платника податків за письмовим рішенням керівника відповідного органу державної податкової служби не частіше одного разу на календарний рік. Позаплановою візною перевіркою вважається перевірка, яка не передбачена в планах роботи органу державної податкової служби і проводиться за наявності хоча б однієї з обставин, визначених у даній статті.

Позапланова візна перевірка здійснюється на підставі виникнення обставин, викладених у цій статті, за рішенням керівника податкового органу, яке оформляється наказом.

Обмеження у підставах проведення перевірок платників податків, визначені цим Законом, не поширюються на перевірки, що проводяться на звернення такого платника податків, або перевірки, що проводяться після порушення кримінальної справи проти

платника податків (посадових осіб платника податків), що перевіряється, відповідно до кримінально-процесуального законодавства.

З цього вбачається, що позапланова перевірка може проводитись без обмежень та обґрунтованих підстав за заявою підприємства або в разі наявності законних підстав, без такої заяви. Відтак, твердження податкового органу щодо обов'язкової наявності згоди позивача на проведення вказаної перевірки суперечить чинному законодавству та нормативним актам Державної податкової адміністрації України.

Наказом № 350 також чітко встановлено порядок та підстави проведення позапланових виїзних перевірок. Зокрема, у разі визначення за результатами документальної невиїзної перевірки необхідності проведення позапланової виїзної перевірки платника підрозділами адміністрування ПДВ по кожному окремому платнику складається доповідна записка на ім'я керівника органу державної податкової служби (або посадової особи, що виконує його обов'язки) з викладенням підстав щодо прийняття такого рішення та пропозицією про проведення позапланової виїзної перевірки (п. 3.8. Наказу № 350).

Рішення про доцільність проведення позапланової виїзної перевірки платника приймається виключно керівником органу державної податкової служби (або посадовою особою, що виконує його обов'язки) шляхом накладання відповідної резолюції з обов'язковим зазначенням дати прийняття такого рішення (п.3.9. Наказу № 350).

Проте, в порушення вказаної норми, на час розгляду спору Відповідачем-2 вже більше ніж 30 днів не приймається рішення про доцільність або недоцільність проведення позапланової виїзної перевірки позивача, натомість відповідач-2 регулярно звертається до позивача із безпідставними листами щодо надання останнім згоди або відмови на проведенні позапланової виїзної перевірки.

При цьому, п. 7.4. Порядку № 166 чітко встановлені строки документальної невиїзної (камеральної) перевірки та позапланової виїзної перевірки. Зокрема, строк документальної невиїзної перевірки даних, заявлених у податковій звітності з податку на додану вартість становить 30 днів, наступних за днем отримання податкової декларації, а за наявності достатніх підстав вважати, що розрахунок суми бюджетного відшкодування було зроблено з порушенням норм податкового законодавства, податковий орган має право протягом такого самого строку провести позапланову виїзну (документальну) перевірку платника для визначення достовірності нарахування такого бюджетного відшкодування.

Оскільки такий строк по податкових деклараціях поданих позивачем за період з лютого по травень 2009 року вже сплинув, право на проведення позапланової перевірки відповідач-1 вже втратив.

А, отже, відповідачем-1 порушено строки проведення позапланової виїзної перевірки, оскільки згідно п. 4.1. Наказу ДПА № 350 протягом 30 календарних днів, наступних після настання 30-денного терміну за днем отримання податкової декларації разом з розрахунком суми бюджетного відшкодування, визначеного Законом України "Про податок на додану вартість" для проведення невиїзної документальної перевірки, проводиться позапланова виїзна перевірка податкової декларації з ПДВ платника для визначення достовірності нарахування такого бюджетного відшкодування.

Відповідно до п. 4.8 того ж Наказу № 350 Результатом позапланової виїзної перевірки є: підтвердження правомірності сум бюджетного відшкодування ПДВ, у тому числі часткове; зменшення заявленої суми бюджетного відшкодування ПДВ, у тому числі часткове; встановлення факту заниження суми бюджетного відшкодування ПДВ; відмова у наданні бюджетного відшкодування ПДВ.

Бюджетне відшкодування має здійснюватися у строки, встановлені Законом «Про податок на додану вартість».

Виходячи із системного аналізу підпунктів 7.7.5, 7.7.6 пункту 7.7 статті 7 Закону «Про податок на додану вартість» можна дійти висновку, що право у платника податку на бюджетне відшкодування виникає через 40 днів після отримання декларації податковим органом.

Так, дійсно податковим органам надано право здійснювати позапланові виїзні та зустрічні перевірки, але не проведення їх та відсутність висновків за ними не змінює порядок відшкодування податку на додану вартість, встановленого Законом.

Проведення виїзних або зустрічних перевірок є обов'язком податкових органів, однак законодавець не ставить відшкодування податку на додану вартість в залежність від проведення податковими органами перевірок, а призначення податковим органом перевірки платника податку не може продовжити визначений законом термін відшкодування з Державного бюджету України податку на додану вартість.

Відтак, сума бюджетного відшкодування ПДВ може підтверджуватись документальною невиїзною перевіркою. Проведення позапланової виїзної перевірки не є обов'язковим для підтвердження сум бюджетного відшкодування ПДВ.

Пункт 3.3. Наказу № 350 чітко встановлює, що результатом документальної невиїзної перевірки є:

- підтвердження правомірності сум бюджетного відшкодування ПДВ, у тому числі часткове;
- зменшення заявленої суми бюджетного відшкодування ПДВ, у тому числі часткове;
- встановлення факту заниження суми бюджетного відшкодування ПДВ;
- відмова у наданні бюджетного відшкодування ПДВ;
- визначення необхідності проведення позапланової документальної перевірки платника.

Оскільки, як свідчать матеріали справи (відсутність відповідних податкових повідомлень-рішень) та пояснення сторін, в ході невиїзної перевірки не було виявлено невідповідності суми бюджетного відшкодування сумі, заявленій у декларації з ПДВ позивачем, сума заявлена позивачем є підтвердженою до відшкодування. Відтак, на підставі п. 4.11. Наказу № 350 відповідач на суму, підтверджену до відшкодування, повинен скласти Довідку про підтвердження правомірності сум бюджетного відшкодування ПДВ.

Заходи щодо організації та проведення позапланової виїзної перевірки платника ПДВ вживаються у разі виявлення фактів, які свідчать про невідповідність суми бюджетного відшкодування сумі, заявленій у декларації з ПДВ. Оскільки такі факти відносно позивача не встановлені, отже і законні підстави для проведення позапланової виїзної перевірки позивача також відсутні.

Згідно із ч. 1 ст. 11 КАС України, розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюється на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду доказів і у доведеності перед судом їх переконливості.

Враховуючи викладені вище обставини у їх сукупності, суд дійшов висновку що бездіяльність відповідачів щодо надання Довідки про підтвердження правомірності сум бюджетного відшкодування ПДВ за результатами документальної невиїзної перевірки призвела до порушення ним п. 5.2. Наказу № 350, згідно з яким протягом 5 робочих днів від дати надання Довідок про підтвердження правомірності сум бюджетного відшкодування ПДВ за результатами документальної невиїзної перевірки підрозділи обліку та звітності готують та надають органам Державного казначейства України висновки про суми бюджетного відшкодування податку на додану вартість із врахуванням результатів перевірок. Таким чином, внаслідок протиправних дій відповідача-1 та відповідача-2, позивач безпідставно позбавлений права на відшкодування ПДВ, а, отже позовні вимоги ТОВ «ЛІТТО» є обґрунтованими, заснованими на нормах чинного законодавства, підтвердженими зібраними у справі доказами, а тому є такими, що підлягають задоволенню у повному обсязі.

Згідно ч.1 ст.87 КАС України судові витрати складаються із судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Частиною ч. 1 ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України, встановлено, що у разі, якщо судове рішення ухвалене на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати з державного бюджету України (або відповідного місцевого бюджету, якщо іншою стороною



був орган місцевого самоврядування, його посадова чи службова особа). Отже, обґрунтовані та підтверджені судові витрати слід присудити з Державного бюджету України на користь позивача.

Відповідно до ст.162 КАС України у разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову про визнання протиправним рішення суб'єкта владних повноважень чи окремих його положень, дій чи бездіяльності і про скасування або визнання нечинним рішення чи окремих його положень...

Суд може прийняти іншу постанову, яка б гарантувала дотримання і захист прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

На підставі викладеного, керуючись ч. 1 ст. 11, ст. 51, ч. 1 ст. 71, ст. ст. 94, 158, 160-163, 167 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### ПОСТАНОВИВ :

1. Позов товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІТО» до Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі міста Запоріжжя та Начальника Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі міста Запоріжжя Гаврилової С.М. про визнання протиправними дій і бездіяльності відповідачів та зобов'язання вчинити дії, задовольнити .

2. Визнати протиправною бездіяльність Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя в частині нескладання акту (довідки) за результатами документальної невізної перевірки податкових декларацій за період з лютого 2009р. по травень 2009р., які подані позивачем у встановленому порядку.

3. Визнати протиправною відмову Начальника Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя Гаврилової С.М. щодо надання актів (довідок) за результатами документальної невізної перевірки податкових декларацій за період з лютого 2009р. по травень 2009р., які подані Товариством з обмеженою відповідальністю «ЛІТО» у встановленому порядку.

4. Визнати протиправною бездіяльність Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя щодо порушення порядку та строків проведення позапланових перевірок позивача по податковим деклараціям за період з лютого 2009р. по травень 2009р.

5. Визнати протиправною вимогу Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя та Начальника Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя Гаврилової С.М. до Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІТО» щодо необхідності повідомлення про згоду або відмову в проведенні позапланових перевірок з питань достовірності нарахування бюджетного відшкодування податку на додану вартість на рахунок платника у банку.

6. Визнати протиправною бездіяльність Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя та Начальника Державної податкової інспекції у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя Гаврилової С.М. в частині порушення порядку та строків відшкодування податку на додану вартість, про відшкодування якого заявлено позивачем на підставі податкової декларації за липень 2008р. та податкових декларацій за період з лютого 2009р. по травень 2009р.

7. Зобов'язати Державну податкову інспекцію у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя надати Товариству з обмеженою відповідальністю «ЛІТО» акти (довідки), складені за результатами документальної невізної перевірки податкових декларацій, які подавались позивачем за період з лютого 2009р. по травень 2009р.

8. Зобов'язати Державну податкову інспекцію у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя надати висновок про суму податку, який підлягає відшкодуванню Товариству з

обмеженою відповідальністю «ЛІТО», на підставі податних ним податкових декларацій за період з лютого 2009р. по травень 2009р.

9. Стягнути з Державного бюджету України на користь товариства з обмеженою відповідальністю «ЛІТО» (СДРНОУ І3607028) 3.40 грн. (три грн. 40 коп.) судового збору. Видати виконавчий лист.

Постанова суду першої інстанції, якщо інше не встановлено КАС України, набирає законної сили після закінчення строку подання заяви про апеляційне оскарження, встановленого КАС України, якщо таку заяву не було подано.

Заява про апеляційне оскарження постанови суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення, а в разі складення постанови у повному обсязі відповідно до статті 160 КАС України - з дня складення в повному обсязі. Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом двадцяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження.

Заява про апеляційне оскарження чи апеляційна скарга, подані після закінчення строків, встановлених статтею 186 КАС України, залишаються без розгляду, якщо суд апеляційної інстанції за заявою особи, яка їх подала, не знайде підстав для поновлення строку, про що постановляється ухвала.

Суддя

О.М. Нечипуренко

Постанова в повному обсязі у відповідності до вимог ст. 160 КАС України оформлена і підписана 22.09.2009р.

З ОРИГІНАЛОМ  
ЗГІДНО

23.09.2009 року постановою не набрала законної сили.

Суддя



О.М. Нечипуренко



Пронумеровано на 5 арк.